

РОССИЙСКИЙ БИЗНЕС НА ПОВОРОТНОМ ЭТАПЕ

РОЛЬ ESG- ТРАНСФОРМАЦИИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В РАЗВИТИИ И ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

Сенин В.Б.²³, Сурпкелова А.²⁴

ESG-повестка становится все более важной из-за растущего осознания компаний и инвесторов необходимости учета социальных, экологических и управленческих факторов для достижения долгосрочной устойчивости и создания ценности. Кроме того, регулирующие органы и общественное мнение все больше признают важность ESG-факторов для устойчивого развития и требуют их учета при принятии бизнес-решений. ESG-инвестирование становится все более востребованным в современном мире. Так, в данной статье рассматривается ESG-трансформация на примере аграрных секторов экономики в России и Казахстане, которые свидетельствуют о широкой осведомленности государств о необходимости комплексного подхода к данной проблематике.

Ключевые слова:

ESG, устойчивое развитие, АПК, Россия, Казахстан, инвестиции.

²³ Сенин Владимир Борисович - к.ю.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ.

²⁴ Сурпкелова Амина Хабденовна - аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Одним из способов достижения положительных результатов работы компаний в современных условиях является социально ответственное инвестирование (или ESG-инвестирование), которое начинает приобретать глобальную роль. Эффективная реализация ESG-инвестирования может не только снизить возможные социальные, экологические и даже политические риски, но и определить для себя новые ниши на рынке, повысить репутацию и конкурентоспособность, а также способствовать устойчивому развитию в целом. В идеальном случае, в процедурах принятия решений о запуске «ответственного» инвестирования должны участвовать общественные организации, НКО и представители государственного сектора, участие которых необходимо как для учета возможных рисков, так и совместного решения актуальных экологических вопросов, социально значимых проблем населения и персонала.

Рассмотрим ESG-трансформацию на примере аграрного сектора экономики. В России и Казахстане существует несколько предпосылок для устойчивого развития аграрного бизнеса. Например, наличие производств с большими объемами выбросов вредных веществ в атмосферу, необходимость совершенствования переработки пищевых отходов, увеличение покупательской способности населения, зависимость от зарубежных технологий и средств производства, большие площади свободных земель и другие [14].

Анализ методологии и принципов ответственного инвестирования

кредитных операторов для практической реализации целей устойчивого развития аграрного бизнеса

ESG (экологическое, социальное и корпоративное управление) – это совокупность характеристик управления компанией, при котором достигается вовлечение данной компании в решение экологических, социальных и управленческих проблем. Во многих развивающихся странах доля сельского хозяйства и продовольственной системы в экономике велика и имеет решающее значение для средств к существованию миллиардов людей. Таким образом, важно обеспечить, чтобы все инвестиции в этот сектор, в том числе со стороны крупных частных инвесторов, соответствовали местным потребностям и осуществлялись ответственно в соответствии с передовой международной практикой. При ответственном подходе повышение производительности, прибыльности и устойчивости сельского хозяйства может помочь в борьбе с бедностью и достижении нескольких Целей в области устойчивого развития (ЦУР), таких как искоренение голода, обеспечение достойной работы и достижение гендерного равенства. Крупномасштабные инвестиции частного сектора являются частью стратегии развития стран (см. табл. 1). Эти примечания направлены на то, чтобы такие инвестиции осуществлялись ответственно, максимизируя выгоды и сводя к минимуму риски. Кроме того, практические знания, которые они предоставляют, также применимы к менее масштабным инвестициям и общественным проектам [16].

Таблица 1

Примеры кейсов ESG по климату крупнейших аграрных предприятий [14]

Компания	Стратегические цели и обязательства	Итоги 2020 г.
ADM	снижение на 25% к 2035г (относительно 2019г.)	снижение выбросов ПГ на ~8,9%
Bayer AG	снижение на 42% к 2030г (относительно 2019г.)	снижение выбросов ПГ на ~4,8%

	100% компенсации к 2030г выбросов ПГ при помощи сертификатов	Компенсировано ~5,6% от общего объема выбросов ПГ
	снижение на 12,3% выбросов ПГ в цепочках поставок к 2030г (относительно 2019г.)	снижение выбросов ПГ на 11,2%
Cargill, Inc.	снижение на 10% к 2025г. (относительно 2017г.)	снижение выбросов ПГ на ~1,3%
	снижение выбросов ПГ глобальной цепочки Cargill на 30% к 2030г (в пересчете на тонну продукции)	снижение выбросов CO2 на 0,06 млн тонн
BASF	Нулевой показатель выбросов CO2 на глобальном уровне к 2050г	объем выбросов CO2 составил 20,8 млн тонн (или -5% к целевому показателю 2018 года) в 2020г.
	снижение выбросов CO2 на 25% к 2030г	
Nestlé S.A.	снижение выбросов ПГ на 35% к 2020г (относительно 2010г). Углеродная нейтральность к 2050г	снижение прямых и косвенных выбросов на ~37% на тонну продукции
	100% электроэнергии из возобновляемых источников к 2025г	50% электроэнергии из возобновляемых источников (для отдельных сегментов 100%)

Платформы объединяют компании различного профиля: поставщики сырья, представители агробизнеса, производители продуктов питания, некоммерческие организации и другие. Цель таких платформ – продвижение устойчивых практик в сфере АПК на региональном и международном уровне.

Европейская инициатива по устойчивому развитию в сельском хозяйстве (EISA) [14]:

- Участники: представители 6 стран и 7 ассоциированных членов инициативы EISA.

- Ключевое направление - интегрированное сельское хозяйство (Integrated Farming).

Платформа SAI:

- Участники: более 150 компаний и организаций.

- Это форум для обсуждения, действий и поиска решений между компаниями.

- В рамках платформы создаются специальные рабочие группы.

- Сформированы принципы и практики по отдельным направлениям (биоразнообразию и экосистемные услуги; водные ресурсы; земледелие и овощи; кофе; фрукты и орехи).

Cool Farm Alliance (CFA):

- Участники: около 92 компании (+12 партнеров).

- Разработана платформа Cool Farm Tool – онлайн-инструмент оценки устойчивости сельского хозяйства.

- Разработаны инструменты по 3 направлениям: ПГ, биоразнообразие, вода.

Field to Market (FTM):

- Участники: 150 американских компаний.

• На базе FTM разработаны и реализуются: отчет о национальных показателях; платформа Fieldprint; акселератор непрерывного совершенствования и сотрудничество с поставщиками программного обеспечения и услуг по всей отрасли

Также примерами служат: Global Food Safety Initiative, Business for Nature, Dairy Sustainability Framework, Sustainable Food Lab, The Sustainability Consortium, GlobalG.A.P., IDH – the sustainable trade initiative, ITC – International Trade Centre, OP2B.

Глобализация сильно повлияла на продовольственную систему в целом. Сегодня в супермаркетах обычно продают какао из Западной Африки, кешью из Юго-Восточной Азии или авокадо из Латинской Америки. Снижение торговых барьеров, прогресс в производстве, логистике и растущий спрос на сельскохозяйственную продукцию стимулировали торговлю и глобальные цепочки поставок. Хотя рост бизнеса является положительным фактором для экономического роста, он также может оказывать неблагоприятное воздействие на людей и окружающую среду, в том числе на сообщества поставщиков. Недавно несколько правительств приняли законы для смягчения неблагоприятного экологического и социального воздействия цепочек поставок сельскохозяйственной продукции, требуя от компаний создания обязательных систем должной осмотрительности, основанных на оценке рисков. В некоторых случаях запрос на регулирование RBC исходил от самих компаний. Улучшая контроль за неблагоприятными воздействиями, сельскохозяйственные предприятия могут снизить вероятность причинения вреда за счет своих поставщиков, деловых операций и поставщиков, а также добиться более высоких результатов в области развития.

Благодаря доминирующему положению сельского хозяйства в большинстве развивающихся стран портфель ФАО в RBC основывается на развитии и инклюзивном росте [18]. ФАО

работает с предприятиями, правительствами и всеми заинтересованными сторонами над созданием жизнеспособных решений и установлением ориентиров для прогресса в RBC в соответствии с передовой отраслевой практикой, обеспечивая устойчивость по всей цепочке создания стоимости в сельском хозяйстве. Руководство ОЭСР-ФАО описывает, как компании могут лучше управлять рисками и результатами развития в своих цепочках поставок путем создания систем должной осмотрительности и поощрения многостороннего сотрудничества. Ответственный поиск поставщиков предполагает целенаправленный подход к решению вопросов бизнеса и прав человека, изменения климата и окружающей среды, а также понимание того, как последствия могут возникать в цепочках поставок и создания стоимости. В руководстве ОЭСР-ФАО показано, как такие проблемы могут проявляться в странах с развивающейся экономикой, и как они связаны со структурными проблемами развития. Ключевые темы включают: трудовые права, благополучие животных, права землевладения, защиту окружающей среды и истощение природных ресурсов (включая нехватку воды и вырубку лесов), продовольственную безопасность, детский труд, права коренных народов, а также многие другие вопросы риска и развития. Компании все чаще осознают свою ответственность и роль в обеспечении устойчивого развития. От крупных сельскохозяйственных многонациональных предприятий до поставщиков, занимающихся добычей и переработкой, таких как трейдеры, кооперативы, фермеры, розничные торговцы и другие, неблагоприятное воздействие бизнеса может иметь долгосрочные последствия для людей в различных сообществах поставщиков сырья по всему миру. Интеграция соображений, касающихся бедности и норм труда, при обеспечении того, чтобы торговля охватывала все виды

предприятий и стран, включая мелких фермеров в наименее развитых странах, требует согласованных усилий со стороны многих участников. Сосредоточив внимание на СРБ в своих цепочках создания стоимости и приняв во внимание социальные и экологические соображения в своих бизнес-моделях, предприятия могут стимулировать позитивное развитие и вносить целенаправленный вклад в достижение ЦУР, снижая при этом влияние на свои собственные финансовые результаты [20].

Глобальная сельскохозяйственная отрасль связана с различными рисками и возможностями, связанными с инвестированием в ESG, в первую очередь в рамках экологических факторов ESG. Анализ Trucost, входящего в состав S&P Global Market Intelligence, показывает, что промышленные методы ведения сельского хозяйства наносят ущерб окружающей среде во всем мире на 3 трлн. долл. в год. Примечательно, что влияние производства кукурузы на окружающую среду составляет 170% от стоимости ее производства, что подчеркивает, насколько стоимость для окружающей среды выше, чем цена самой кукурузы. Сельское хозяйство может в некотором смысле быть экологически выгодным. Например, использование биотоплива — когда растительные продукты используются в биотопливе, бензине или дизельном топливе и смешиваются с маслами из определенных сельскохозяйственных продуктов — помогает сократить общее потребление ископаемого топлива. Новое биотопливо, особенно с большей долей растительных масел, было предложено в качестве экономичного способа повысить октановое число бензина. Более высокие октановые числа могут улучшить топливную экономичность (и потенциально производительность). Но некоторые отраслевые эксперты выразили обеспокоенность тем, что некоторые виды биотоплива могут на самом деле не обеспечивать значительных экологических преимуществ, если учитывать в уравнении влияние выращивания

сельскохозяйственных культур. Пальмовое масло, например, обычно используется в биодизеле, однако его рост часто связывают с вырубкой лесов в Юго-Восточной Азии [19].

Напряженность в торговле и сопровождающая ее нестабильность порождают неопределенность для фермеров и остальной части сельскохозяйственной отрасли, в которой решения принимаются на месяцы или годы вперед. В продолжающемся торговом споре между США и Китаем китайское правительство смогло диктовать объем соевых бобов, импортируемых из США, даже помимо использования тарифов. Учитывая зависимость американской соевой промышленности от китайских рынков, это привело к снижению цен и увеличению запасов непроданной сои. Таким образом, неопределенность, связанная с торговой напряженностью и недавно принятыми правилами или процедурами импорта, может оказать сдерживающее воздействие на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Технологические инновации четвертой промышленной революции могут превратить сельское хозяйство в более прозрачную отрасль, что повысит доверие и подотчетность в этом секторе. Одним из примеров такого перехода стало использование альтернативных финансовых технологий в агробизнесе. Программное обеспечение Blockchain было разработано для анонимных криптовалют, но потенциал заключается в его способности поддерживать неизменный распределенный реестр транзакций.

Сельскохозяйственная покупка была впервые совершена с использованием блокчейна в 2016 г. Дальнейшее использование блокчейна в сельском хозяйстве может снизить комиссию за транзакции, сократить время обработки платежей и устранить дополнительные риски в транзакциях. S&P Global Platts в ноябре 2019 г. информировало, как это уже улучшает «целостность данных» при отгрузке и торговле сельскохозяйственной продукцией на мировом рынке.

Экологические и социальные факторы ESG и сельского хозяйства часто могут быть взаимосвязаны. Одним из примеров является анализ S&P Global Platts проблем, с которыми столкнулись фермеры, выращивающие сахарную свеклу в Великобритании во время Brexit. Новые правила, введенные во время неопределенности Brexit, запрещают использование неоникотиноидных пестицидов, которые дешевле в использовании, чем другие пестициды, но представляют опасность для популяции пчел. Но далеко не только фермы, переговоры по Brexit угрожают и прибыли. Отсутствие четкого плана Brexit мешает фермерам в Великобритании и Европе узнать, столкнутся ли они с тарифами, и если да, какое бремя эти потенциальные тарифы могут положить на их бизнес.

Те, кто стремятся к экологической и социальной устойчивости в сельском хозяйстве и в целом инвестируют в ESG, руководствуются не только моральными соображениями. В 2019 г. 10 крупных корпораций и некоммерческих организаций, занимающихся сельским хозяйством, в том числе McDonald's, Cargill, General Mills и Nature Conservancy, объединились для создания новых инициатив, направленных на продвижение экологически чистого сельского хозяйства и здоровья почвы. Несколько месяцев спустя фонд прямых инвестиций, призванный инвестировать в технологии, связанные с устойчивым сельским хозяйством, привлек более 300 млн. долл. В целом, похоже, многие компании пришли к выводу, что для будущего успеха им необходимо будет внедрить новые и менее вредные методы ведения сельского хозяйства.

Анализ опыта России в развитии аграрного бизнеса

В последнее десятилетие российский сельскохозяйственный сектор демонстрировал устойчиво положительный рост, резко контрастирующий с ростом экономики в целом. Впечатляющие показатели сектора обычно объясняются ростом

производительности, инвестициями, внедрением новых технологий, а также политикой государственной поддержки. Россия за последние два-три года стала одним из крупнейших производителей зерна в мире и крупнейшим экспортером пшеницы. Страна также стала самодостаточной по свинине и птице. Однако, несмотря на эти успехи в сельскохозяйственном производстве, Россия по-прежнему отстает от ряда стран по производительности.

Согласно отчету Всемирного банка «Россия: политика в области конкурентоспособности агропродовольственного сектора и инвестиций», аграрный сектор России получит значительную выгоду от инвестиций, которые внедрят новые современные технологии сельскохозяйственного производства, включая новые сорта семян и более продуктивное животноводство. В широком смысле, чтобы добиться этого, России необходимо повысить производительность и рентабельность сельского хозяйства. В отчете определены политические рекомендации для решения проблем и поддержки цели российского правительства по привлечению инвестиций в агропродовольственный сектор. В исследовании утверждается, что повышение производительности поможет повысить конкурентоспособность агропродовольственных производственно-сбытовых цепочек, приведет к повышению прибыльности и будет стимулировать увеличение инвестиций, в том числе ПИИ, в сельскохозяйственный сектор. Были определены 3 области, в которые государство могло бы вмешаться для стимулирования производительности, конкурентоспособности, инвестиций и экспорта [11]:

1) инвестирование в рост производительности труда в приоритетных секторах;

2) укрепление производственно-сбытовых цепочек и добавленной стоимости в пищевой промышленности;

3) развитие человеческого капитала в сельской местности путем роста потенциала в области сельскохозяйственных наук и управления фермерским хозяйством.

Но есть и определенные риски внедрения систем устойчивого развития АПК [14]:

- проблемы связи науки и производства, игнорирование обеспечения необходимых условий внедрения;
- социальная, экономическая, политическая неопределенность;
- недостаток методологической помощи;
- недостаток знаний, навыков, компетенций и капитала;
- низкая мотивация субъектов АПК.

Сельскохозяйственные подотрасли России догоняют конкурентов по производительности и близки к достижению конкурентоспособности с международными корпорациями. Значительные инвестиции были сделаны в новые, современные технологии, так как стало доступно больше финансовых ресурсов как за счет государственных, так и частных инвестиций. Однако эти инвестиции еще не привели к повышению производительности для всей отрасли. В дальнейшем можно было бы добиться большего роста производительности и поддерживать рост за счет введения политики, поддерживающей распространение инноваций и технологий во всей отрасли. Пищевая промышленность относительно невелика по сравнению с сельскохозяйственным сектором в целом и по сравнению с остальной экономикой России. Однако рост производительности в производстве продуктов питания указывает на хорошие перспективы расширения сектора. Но остается неясным, почему сектор производства продуктов питания не расширяется и не поддерживает рост сельскохозяйственного сектора в большей степени?

Адекватная инфраструктура и эффективная современная государственная политика помогут

повысить производительность сельскохозяйственного сектора и сельской экономики в целом. Однако ключевой вопрос заключается в том, есть ли у сектора производства продуктов питания потенциал для роста? Как краткосрочные, так и долгосрочные факторы могут помочь ответить на этот вопрос. В краткосрочной перспективе меры защиты рынка могут сдерживать инвестиции в агропродовольственную перерабатывающую промышленность, поскольку высокие внутренние цены на сельхозпродукцию стимулируют инвестиции в первичное сельское хозяйство, что делает его более привлекательным, чем инвестиции в производство продуктов питания. Однако опыт других стран показывает, что в долгосрочной перспективе спрос на переработанные пищевые продукты будет расти, в первую очередь, из-за смены рациона питания и увеличения доходов городского среднего класса.

Начинающие фермеры могут претендовать на получение грантов и субсидий, в частности, гранта «Агростартап» и гранта на развитие семейной фермы, согласно Приложениям № 6 и № 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Грант «Агростартап» – средства, перечисляемые из бюджета субъекта РФ грантополучателю для финансового обеспечения его затрат, не возмещаемых в рамках иных направлений государственной поддержки, связанных с реализацией проекта создания и (или) развития хозяйства, представляемого заявителем в региональную конкурсную комиссию. Грантополучатель – заявитель, отобранный региональной конкурсной комиссией для предоставления гранта «Агростартап», зарегистрированный в качестве крестьянского (фермерского)

хозяйства или индивидуального предпринимателя.

Семейная ферма – крестьянское (фермерское) хозяйство, которое представляет собой или семью или членов семьи, объединенных свойством. При этом число членов семейной фермы должно быть не менее двух (включая главу крестьянского (фермерского) хозяйства). Но семейную ферму может создать и ИП, являющийся главой крестьянского (фермерского) хозяйства, в состав членов которого входят два и более членов семьи, также объединенных родством и (или) свойством [15]. Члены семейной фермы должны быть зарегистрированы на сельской территории или на территории сельской агломерации субъекта РФ, а свою деятельность на сельской территории или на территории сельской агломерации субъекта РФ осуществлять более 12 месяцев с даты регистрации. Грант на развитие семейной фермы – это тоже бюджетные ассигнования, которые могут быть перечислены как из бюджета субъекта РФ, так и из местного бюджета – как решит региональная конкурсная комиссия. Этот грант выдают семейной ферме для финансового обеспечения ее затрат, не возмещаемых в рамках иных направлений государственной поддержки, предусмотренных Государственной программой, в целях развития на сельских территориях и на территориях сельских агломераций субъекта РФ малого и среднего предпринимательства, реализации проекта грантополучателя и трудоустройства на постоянную работу новых работников, исходя из расчета трудоустройства на постоянную работу не менее 1 нового работника на каждые 10 млн. руб. гранта, но не менее 1 нового работника на 1 грант, в срок, определяемый субъектом РФ, но не позднее 24 месяцев со дня предоставления гранта. При этом средства гранта на развитие семейной фермы могут направляться на осуществление следующих расходов:

- приобретение земельных участков из земель сельскохозяйственного

назначения, находящихся в муниципальной собственности;

- разработку проектной документации строительства, реконструкции или модернизации объектов для производства, хранения и переработки сельхозпродукции;

- приобретение, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт или модернизацию объектов для производства, хранения и переработки сельхозпродукции;

- комплектацию объектов для производства, хранения и переработки сельхозпродукции оборудованием, сельскохозяйственной техникой и специализированным транспортом и их монтаж. Перечень указанного оборудования, техники и специализированного транспорта утверждается высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом;

- приобретение сельскохозяйственных животных (*за исключением свиней*) и птицы, рыбопосадочного материала и пр.

Таким образом, государственная политика могла бы принимать постепенные меры по поощрению инвестиций в пищевую промышленность с целью повышения конкурентоспособности как первичных, так и переработанных пищевых секторов. Существенным препятствием для роста производительности в агропродовольственном секторе России является отсутствие квалифицированной рабочей силы. Операторы ферм и представители отрасли часто жалуются, что квалифицированная рабочая сила является серьезным препятствием для роста в этом секторе. Заполнение пробела в спросе на квалифицированных работников потребует улучшения доступа к образованию и его качества, помимо других услуг. Некоторые факторы препятствуют переезду работников в сельские районы и удовлетворению спроса на рабочую силу, что может быть

результатом неэффективного функционирования рынка труда.

Анализ опыта Казахстана в развитии аграрного бизнеса

Устойчивое развитие ESG необходимо для благополучия как экономики, так и общества, но в долгосрочной перспективе оно может быть дорогостоящим. Казахстан создал необходимую правовую среду для «зеленого» финансирования, но теперь необходимо сделать больше для того, чтобы финансирование стало доступным. В Казахстане создана правовая среда для «зеленого» финансирования, и переход к устойчивому развитию – лишь вопрос времени. Однако важно понимать, что устойчивое развитие – это не тенденция, а стратегическое направление, требующее долгосрочных планов и серьезных инвестиций. Соответственно, очень важно, чтобы компании следовали принципам устойчивого развития. Группа Евразия является ключевой компанией, продвигающей принципы ESG. В поддержку существующей практики ESG в группе в 2021 г. был создан комитет ESG, отвечающий за интеграцию принципов устойчивого развития в общую стратегию группы и процессы принятия решений. Под руководством комитета был создан аналитический центр ERG по декарбонизации, и продолжилась разработка стратегических целей ESG до 2030 г. Цели включают такие области, как сокращение выбросов парниковых газов и других загрязнителей воздуха, работа с персоналом, вовлечение сообщества и вопросы деловой этики. Стратегия предусматривает ряд проектов с общим объемом инвестиций 900 млрд. тенге к 2030 г. что приведет к сокращению выбросов CO₂ на 2 млн. т, а также к снижению выбросов твердых частиц (на 56%), сбросов (на 30%) и потребления воды (на 33%).

ERG изучает способы привлечения средств для «зеленых» проектов. В начале 2022 г. началась политика «зеленого» финансирования, основанная на таксономии зеленых проектов в Республике Корея, а также на принципах

зеленых облигаций и зеленого кредитования международных организаций. Кроме того, была проведена внешняя оценка, подтверждающая обоснованность их политики. Летом 2022 г. президент Казахстана заявил, что за 2021 г. объем рынка устойчивого финансирования вырос в 500 раз, достигнув 250 млн. долл. В 2020–2021 гг. было выдано три крупных «зеленых» кредита на общую сумму в 62 млн. долл. Первые ESG-облигации появились в Казахстане в 2020 г. Эмитентом стал государственный фонд развития предпринимательства «Даму»: бумаги были выпущены в рамках соглашения с Программой развития ООН по снижению рисков инвестирования в ВИЭ. Сумма составила 420 тыс. долл. Всего было размещено 8 выпусков «зеленых» и социальных облигаций на 170 млн. долл. Основные эмитенты - Азиатский и Евразийский банки развития. Кроме того, с 2011 г. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) инвестировал 63,12 млн. долл. в 7 казахстанских устойчивых проектов.

В Казахстане, напротив, уже действует собственная таксономия, утвержденная в 2021 г. Согласно документу, к «зеленым» проектам относятся:

- производство возобновляемой энергии и создание для нее устойчивых цепочек поставок;
- мероприятия по энергоэффективности;
- «зеленые» здания и инфраструктура;
- предотвращение и контроль загрязнения воздуха и почвы;
- устойчивое использование воды и отходов;
- устойчивое сельское хозяйство, землепользование, лесное хозяйство,
- сохранение биоразнообразия и экологический туризм.

Также Казахстан планирует разработку таксономии социальных проектов, которая уточнит проекты,

подлежащие финансированию через социальные облигации.

Развитие экономики Казахстана в целом все еще далеко от того уровня, который необходим для того, чтобы считаться действительно «зеленой» экономикой. Несмотря на усилия бизнеса и государственных структур, на финансирование научных и исследовательских проектов, связанных с охраной окружающей среды, выделяется лишь небольшая сумма денег, а в последние годы эта цифра фактически уменьшилась. Кроме того, лишь небольшой процент всех строительных работ в Казахстане связан с «зелеными» инициативами. Отсутствие доступа к доступному и долгосрочному финансированию является основным препятствием для предприятий, желающих реализовать экологически чистые инициативы. Это связано с высокой стоимостью таких проектов и нехваткой доступных ресурсов. Однако существуют организации, которые пытаются помочь предприятиям преодолеть это препятствие. Например, KASE и МФЦА предлагают льготные тарифы и консультационные услуги, чтобы помочь предприятиям начать реализацию своих «зеленых» инициатив.

Рекомендации при внедрении стимулирующих мер финансовой поддержки для развития сельских территорий

Основываясь на обширном опыте работы с компаниями и инвесторами для проведения преобразований в области устойчивого развития, можно определить несколько действий, которые отличают лидеров от остальных:

- разработка стратегии устойчивого развития, основанная на цели [16];
- создание новых устойчивых предприятий;
- наращивание возможностей;
- привлечение инвесторов и заинтересованных сторон.

Компании, которые не примут вызов и вместо этого продолжают рассматривать устойчивое развитие через призму

отчетности ESG или соблюдения нормативных требований, упустят возможность выйти на новые прибыльные рынки и создать новые, выигрышные бизнес-модели. Они также увидят, что их пространство для создания акционерной стоимости резко сузится. С другой стороны, компании, эффективно работающие во всех шести областях, действительно преобразят свой бизнес и превратят устойчивость в конкурентное преимущество. В целом, социально ответственное инвестирование в современных условиях начинает претендовать на универсальность в решении любых задач экономического развития, в т.ч. аграрных хозяйств. Тем самым, с одной стороны, выстраивая связи с экономикой, менеджментом, экологией, социологией и этикой, а с другой, благодаря наличию эволюционной логики в этом процессе, – может определять будущее. Однако крупных и при этом эффективных проектов внедрения и реализации инвестиционных проектов, основанных на принципах корпоративной социальной ответственности или ESG-повестки в сельскохозяйственных организациях, не так много. В новых условиях хозяйствования это без сомнения снижает возможности предприятий не только в сфере формирования более благоприятной деловой репутации, но и, прежде всего, в области устойчивого развития. По нашему мнению, одной из ключевых причин является низкая информированность о концепции социальной ответственности агробизнеса и социально ответственного инвестирования. Причем это отмечают не только ученые, но и сами предприниматели.

Выводы

Есть много причин, по которым компании по всему миру используют ESG. Некоторые из наиболее распространенных включают:

1. Улучшение репутации бренда: компании, демонстрирующие приверженность ESG, считаются более этичными, надежными и

заслуживающими доверия в глазах клиентов, что приводит к повышению лояльности клиентов и положительной репутации на рынке.

2. Привлечение инвесторов, которые все чаще ищут компании с хорошей практикой ESG. И вскоре эти факторы будут напрямую связаны с финансированием и инвестициями.

3. Лучшее удержание сотрудников: компании с хорошей практикой ESG, как правило, привлекают таланты, что приводит к более высоким показателям найма и удержания, а также к снижению затрат на текучесть кадров.

4. Соответствие нормативным требованиям: правительства по всему миру вводят новые правила, которые требуют от компаний соблюдения определенных стандартов ESG. Поэтому организациям необходимо постоянно обновлять эти правила.

5. Повышение прибыльности. Компании, ориентированные на ESG, часто имеют более высокую операционную эффективность и экономию средств, что со временем приводит к увеличению прибыли. Создавая устойчивые бизнес-модели, компании также могут снизить риск воздействия экологических катастроф или социальных волнений.

Сложилась большие перспективы внедрения систем устойчивого развития АПК России и Казахстана. А именно:

- развитие технологий селекции и улучшения генетического потенциала;
- внедрение цифровых технологий и кроссплатформенных решений в АПК;
- диверсификация ассортимента с приоритетами на высоко маржинальные сегменты;
- поддержка развития систем закрытого земледелия;
- поддержка развития современных технологий обработки почвы;
- поддержка внедрения систем интеллектуального орошения;

- развитие сектора переработки отходов АПК;
- модернизация системы аграрного образования на базе ведущих аграрных вузов.

В условиях агропромышленной кооперации и достижения продовольственной безопасности в рамках евразийской интеграции успешное развитие агропродовольственного сектора в России и Казахстане обуславливает острую потребность в высококвалифицированных кадрах, поэтому государственная политика должна сосредоточить внимание на создании благоприятных условий и продвижении специализированных образовательных и обучающих программ с внедрением устойчивых практик и применения инновационных технологий.

Список литературы

1. Ахметов Р.Г. и др. Экономика предприятий агропромышленного комплекса. Практикум: учебное пособие для вузов / Под общ. ред. Р.Г. Ахметова. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 270 с.
2. Войтоловский Н.В. и др. Экономический анализ: учебник для вузов. В 2 ч. Ч. 1. / Под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 291 с.
3. Воробьев Н.Н. Методические аспекты оценки эффективности производства сельскохозяйственной продукции // Kant. 2018. № 2 (27). С. 255–260.
4. Воронцовский А.В. Управление инвестициями: инвестиции и инвестиционные риски в реальном секторе экономики: учебник и практикум для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 391 с.
5. Коваленко Н.Я. и др. Экономика сельского хозяйства: учебник для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 406 с.
6. Кошелев В.М. и др. Организация консультационной деятельности в агропромышленном комплексе: учебник и практикум для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 375 с.

7. Андреев А.А. Методика комплексной оценки объемов социального инвестирования // Вестник Череповецкого гос. ун-та. 2019. № 9 (147). С. 73-78.

8. Арутюнян В.А., Рубцова Л.Н., Чернявская Ю.А. ESG-инвестиции или “sin stocks”: чему принадлежит будущее? // Креативная экономика. 2022. № 5. –С. 1879-1892.

9. Веретенникова А.Ю. Моделирование потенциала развития совместного финансирования и инвестирования в регионах России // Вопросы инновационной экономики. 2022. № 4.

10. Жукова Е.В. Стратегические приоритеты устойчивого развития и формирование алгоритма управления ESG-рисками // Креативная экономика. 2022. № 2. С. 611-628.

11. Зайцев А.Г., Хапилина С.И. Перспективы развития концепции ESG в условиях АПК // Вестник аграрной науки. 2022. № 2(95). С. 120-125.

12. Замятина М.Ф., Тишков С.В. ESG-факторы в стратегиях компаний и регионов России и их роль в региональном инновационном развитии // Вопросы инновационной экономики. 2022. – № 1. С. 501-518.

13. Назарова М. 15 лет стабильного успеха // Renome. 2019. № 1/105. С. 34-37.

14. Орлова Н.В. Подведение итогов обсуждения. Предпосылки и риски перехода к

устойчивому АПК в России. М.: Ин-т аграрных Исследований НИУ ВШЭ, 2022.

15. Песоцкий А.А. Эволюция подходов к корпоративной социальной ответственности // Экономика и управление. 2020. № 9.

16. Равочкин Н.Н. Социально-философский анализ роли и значения социальной ответственности при формировании новой философии управления в сельскохозяйственных организациях // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. № 5. С. 232-242.

17. Романюк М.А. Современное состояние и проблемы развития сельскохозяйственного производства и агропродовольственного рынка России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 6. С. 18-23.

18. Савина Т.Н. Концептуальные основы методологии исследования социально ответственного инвестирования // Экономический анализ: теория и практика. 2018. № 9(408). С. 52-62.

19. Васильев Г. Роман Гольдман: «Без поддержки государства сельского хозяйства не будет». URL: www.vecherka.ru

20. Porter M.E., Kramer M.R. Strategy and Society: the Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. Harvard Business Review, 2018.

21. Johnson H. Does it pay to be good? Social responsibility and financial performance. Business Horizons, 2021. 34 p.

THE ROLE OF ESG-TRANSFORMATION OF THE FINANCIAL MARKET IN THE DEVELOPMENT AND SUPPORT OF AGRICULTURAL BUSINESS

Vladimir Senin - PhD in Law, Professor of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government at the Higher School of Economics.

Amina Surpkelova – a graduate student of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

The ESG-agenda is becoming increasingly important in the world due to the growing awareness of companies and investors about the need to take into account social, environmental and managerial factors to achieve long-term sustainability and value creation. In addition, regulators and public opinion increasingly recognize the importance of ESG-factors for sustainable development and require them to be taken into account when making business decisions. ESG-investing is becoming more and more popular in the modern world. Thus, this article examines the ESG-transformation on the example of the agricultural sectors of the economy in Russia and Kazakhstan, which indicate a wide awareness of the states about this problem.

Keywords:

ESG, sustainable development, agro-industrial complex, Russia, Kazakhstan, investments.